|  |  |
| --- | --- |
| **F.17** | **Pobytová tůň a okolí** |
| Úsek | |  | | --- | | F (park a promenáda) | |

1 Popis námětu dle Studie

*- technický prvek (umělé povodňové rameno řeky) začleněný do krajinářského řešení*

*- významná pobytová a rekreační funkce, funkce hry s vodou*

*- volná louka v tvarovaném terénu a přírodním vodním prvkem*

*pobytová tůň:*

*- na břehu zpevněná plocha a herní prvky*

*- mobiliář i další vybavení bude kotvené a konstrukčně i materiálově přizpůsobené*

*účinkům vody při zaplavení*

*- příjemný vstup do vody*

*travnaté plochy: pobytové trávníky, na okrajích extenzivně udržované, druhové složení - nivní louka*

*lávky: uložení na betonových pilotech nízko nad hladinu s jednoduchým zábradlím omezující zachycování splaveniny*

*cesty: v místech zaplavení zpevněné z nerozebíratelným povrchem, např. kartáčovaný beton*

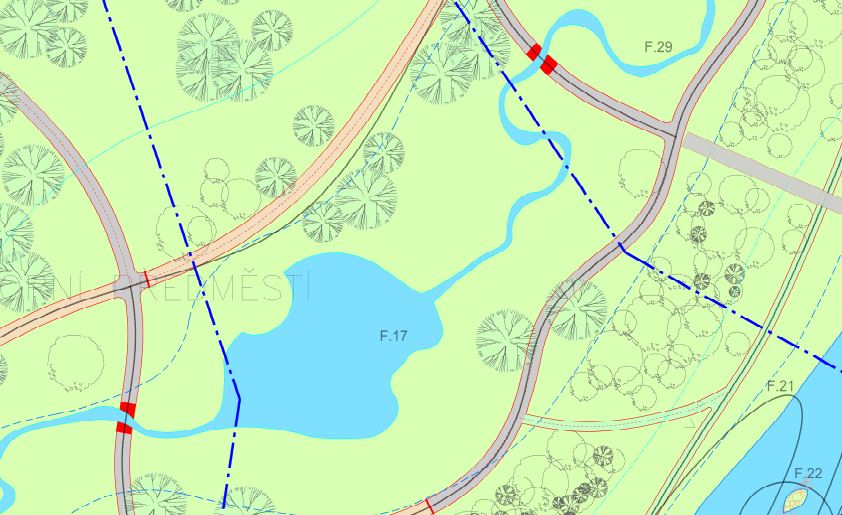
*terénní úpravy: plynule navázané na okolní terén*

*výsadby dřevin: na okraji zaplavovaných ploch vysokokmeny (vrba, olše, topol)*

*břehy obtokového koryta řeky: budou přírodní, umožní pohodlný vstup do koryta*

*dno koryta: bude v převážné míře štěrkové*

2 Umístění



Námět v souladu s ÚP – plochy parků a veřejných zahrad – ZP-2 (podmíněné přípustné využití pro realizaci terénních úprav a opatření pro zabezpečení regulace průtoku při zvýšených vodních stavech na řece Opavě, včetně odstranění stávající hráze).

Zábory, majetkoprávní vypořádání – pozemky Města Krnova

Kolize s infrastrukturou – ANO, vedení veřejného osvětlení

3 Komentář

Řešení je uvedeno na přílohách studie: zpráva A str. 40-41, situace B.04f, příčný řez B.05l.

Ve Studii jen ideové řešení. Ze *Studie* není zřejmý rozsah uvažovaných úprav.

4 Hodnocení slučitelnosti námětů s koncepcí PPO a funkčnosti

Vlastní pobytová tůň a parkové úpravy jsou slučitelné s funkcí PPO. Studie předpokládá převádění části povodňových průtoků tímto prostorem. Mobiliář nesmí mít vliv na zhoršení průběhu povodňových průtoků. Jedná se o záplavové území, kde správce toku a vodoprávní úřad může stanovit omezující podmínky, např. pro umístění mobiliáře.

5 Vliv na dosažení požadovaných kapacit PPO

Lze navrhnout s neutrálním vlivem. Závisí na návrhu opatření F.26 Rozdělovací objekt, F.27 Dnový práh F.29 Parkové rameno, F.30 Přeliv. K posouzení vlivu na kapacitu není dostatek podkladů. Nutno posoudit hydrotechnickým výpočtem jako celek, po konkrétním návrhu uvedených objektů.

6 Možnost adaptace z hlediska slučitelnosti s koncepcí PPO

Vybavení prostoru je třeba přizpůsobit kapacitním výpočtům a podmínkám stanoveným správcem toku a vodoprávního úřadu.

7 Zhodnocení provozních hledisek z pohledu investora PPO

Nutno řešit mezi investory otázky provozování a údržby. Nutno zajistit udržitelnost navržených uprav, aby byla zajištěna dostatečná kapacita pro převádění povodňových průtoku. Provozovatelem by bylo město Krnov.

8 Stanovisko investora PPO

Z hlediska vodního hospodářství je navržené opatření možné. Je třeba definovat jako místo pro obecné nakládání s vodou.

Z hlediska investorství **Typ 4** – výhledový záměr jiného investora.

9 Návrh zásad koordinace přípravy a realizace

Vybavení pobytové tůně a přilehlých ploch, komunikace, parkové úpravy včetně výsadeb v prostoru povodňového rozlivu lze realizovat jako výhledovou samostatnou stavbu jiného investora (Města Krnova) za jeho prostředky. Námět nebude zařazena do DUR jako součást PPO, bude projednáván v samostatném řízení.

|  |
| --- |
| **ZÁVĚR** |
| Souhlasíme se stanoviskem.  + koordinovat s viz F.12 |
| *pozn.: závěr vychází z konzultací ke koordinaci záměru Studie „Krnov: Řeka ve městě“ a projektové dokumentace DUR stavby OHO 02.090, Opatření Krnov-město, konaných 6.8.2020 a 14.8.2020 v kanceláři fy. Aquatis, a.s. za účasti zástupců fy. Aquatis, a.s. (Švancara, Mikulášek) a týmu Studie „Krnov: řeka ve městě“ (Machovský, Ondruška, Atelier Fontes, s.r.o. – Havlíček, Řiháček)* |